

class, no politics...“. Ein weiteres zentrales Problem liegt in der fehlenden Begriffsbestimmung. Durch den Begriff der „Islamfeindlichkeit“ versucht das Herausgeberteam den belasteten Begriff der „Islamophobie“, der sich aber international durchgesetzt hat, zu vermeiden, handelt sich dadurch aber andere Probleme ein (siehe Peucker). So wird z. B. bis zuletzt nicht deutlich, um welche Debatte es Schneiders eigentlich geht. Die verschiedenen Beiträge sowie Teile der Einleitung legen nahe, dass der eigentliche Untersuchungsgegenstand zumindest des ersten Bandes die gegenwärtige „Islamdebatte“ ist. Diese aber bewegt sich in einem *konkreten* zeitlichen, geografischen und gesellschaftlichen Kontext. Birgit Rommelspacher weist in ihrem Beitrag zu Recht darauf hin, dass die gegenwärtigen erhitzten Debatten um die Rolle „des“ Islam in Deutschland in eine Zeit fallen, in der sich die Einwanderung gewandelt hat (Rommelspacher, S. 451, siehe auch Leibold, Oberndörfer, Bielefeldt). Exemplarisch hierfür steht das Kopftuch der „türkischen Putzfrau“, das als Kopfbedeckung der „Gastarbeiterin“ kein Problem darstellte während das Kopftuch der türkischen Lehrerin heute Gegenstand einer öffentlichen Debatte und schließlich eines gesetzlichen Verbots (in Schulen und im öffentlichen Dienst) ist. Statt eine direkte Linie von den Kreuzzügen zur aktuellen Islamdebatte zu ziehen, hätte der Herausgeber besser daran getan, eine Genealogie der jüngsten Debatte bis zu ihren Anfängen in den späten 1980er Jahren nachzuzeichnen (etwa zu Samuel Huntingtons „Clash of Civilizations“). Denn der historischen Islamfeindlichkeit wie z.B. der christlich begründeten, lag eine andere Motivlage zugrunde als dem aktuellen antimuslimischen Rassismus wie er derzeit in der Rechten bis weit in die gesellschaftliche Mitte verbreitet ist. Trotz des Hinweises auf eine „neue europäische Islamfeindlichkeit“ (Einleitung Band 1), bleibt der Hauptfokus der Beiträge auf den deutschen Kontext beschränkt. Eine vergleichende Betrachtung mit den Debatten in anderen europäischen Ländern (wie Dänemark, den Niederlanden und Frankreich) wäre sinnvoll gewesen, um Differenzen aber auch Gemeinsamkeiten mit dem deutschen Diskurs aufzuzeigen. Insbesondere im zweiten Band kommt die Problematik der fehlenden Verortung

und Benennung des Untersuchungsgegenstandes zum Tragen: Schneiders geht es darum „Anregungen zu geben, wie sich das (Zusammen)Leben in Deutschland verbessern ließe“ (Einleitung Band 2, S. 9), er möchte Ratschläge geben, „welche theologischen Probleme von Muslimen aufgegriffen werden sollten“ und „wo sich im alltäglichen Verhalten von Muslimen etwas ändern sollte“ (ebd.). Durch diese Konzeption schreibt er sich jedoch nahtlos in das hegemoniale Verständnis von Integration als Bringschuld der zugewanderten Bevölkerung ein.

Es bleibt festzuhalten, dass es sich im zweiten Band um eine völlig andere Debatte handelt: nämlich eine theologische. Die Debatte um die Deutung der Schriften findet innerislamisch jedoch schon seit rund 1400 Jahren statt. Die Aushandlungen darum, welche Rolle dem Islam in der Gesellschaft zukommen soll, werden mit weitaus größeren Konsequenzen in anderen Teilen der Welt geführt. Zum Beispiel in Ägypten, wo eine mehrheitlich muslimische Bevölkerung gerade um eine postrevolutionäre gesellschaftliche und politische Ordnung ringt. Eine unvoreingenommene „Islamkritik“ kann im gegenwärtigen gesellschaftlichen Klima Deutschlands in dieser Form hingegen nicht stattfinden. Das Fazit muss daher lauten, dass viele der gesellschaftlichen Probleme, die in der Islamdebatte mehr schlecht als recht verhandelt werden, in anderen Debatten besser aufgehoben wären, etwa in der Patriarchatsdebatte, der Nationalismusdebatte, der Sozialdebatte oder der Rassismusdebatte (siehe auch Rommelspacher).

Alles in allem liegt mit dem ersten Band ein wertvoller Beitrag zu einer vertrauten aber wenig durchschauten Debatte, die in der Öffentlichkeit meist „meinungsstark aber ahnungslos“ geführt wird, vor. Beide Bände dürften sowohl für interessierte Laien als auch für Wissenschaftler/innen hilfreich sein und allemal Stoff für eine differenziertere Debatte liefern. Allerdings hätte der Herausgeber besser daran getan, statt mit detailreichen Beiträgen über das „Feindbild Islam“ in vergangenen Jahrhunderten und einer Fülle von Beiträgen, die ihren Gegenstand aufgrund ihrer Kürze oft nur schlaglichtartig beleuchten können, durch eine durchdachtere inhaltliche Strukturierung viele

Wiederholungen und einen gewissen Eklektizismus zu vermeiden.

Barbara Kauffmann

Nicole Janz, „And no one will keep that light from shining“ – Civil Religion after September 11 in Speeches of George W. Bush, Berlin et.al. (LIT Verlag), 2010

Good social science is often about the critical assessment of widely-held assumptions, subjecting them to systematic inquiry. In this process, asking the right question can be just as crucial as coming up with a good answer. In her significant study „And no one will keep that light from shining“, Nicole Janz challenges the conventional wisdom that George W. Bush's use of religious references in presidential discourse was out of the ordinary.

In many assessments of George W. Bush and his presidency, his strong personal religious convictions appear to be a popular theme. After all, Bush has continually described himself as an evangelical, born-again Christian. So it is not surprising that much has been made of the significance of his Christian beliefs in his decisions as president. The religious references in his speeches are often cited as evidence that his faith motivated his actions. Janz takes a closer look at Bush's speeches and places them in a broader context of presidential discourse, comparing them to previous presidents from Abraham Lincoln to Bill Clinton. In her own words, she sets out to answer the questions (p. 2): „To what extent and for what purpose did Bush use elements of civil religion? To what extent did he differ from his predecessors?“

The decision to focus on 'civil religion' as an analytical lens is based on a crucial recognition: There is nothing particularly Christian, let alone distinctly born-again or evangelical, in Bush's public speeches. Rather, any reference to God or the divine have been carefully crafted to keep from alienating people of a different faith. Perhaps most revealing are those rare passages where Bush *does* refer specifically to Christian concepts like Jesus. Even these instances show a deliberate decision to portray Christianity as only one faith among many and remain equally respectful

towards all of them (p. 63). One could add that his efforts after September 11 to not blame Muslims or Islam as a whole for the terrorist attacks are also consistent with this observation.

The second counter-intuitive finding is that Bush's references to faith do not stand out in comparison to those of other presidents. There is a long tradition of using "God" and "the divine" in presidential rhetoric. References to the United States as a "blessed nation" and a "shining city upon a hill" are the rule, not the exception. Bush fits right into this tradition.

Janz argues convincingly that the concept of American civil religion, coined by Robert N. Bellah, is the most appropriate framework for interpreting this type of presidential discourse. She defines American civil religion as a set of values shared by the majority of Americans (p. 20). These values contain both facts and myths about the origins of the nation. A central notion is that Americans are a chosen people that fulfil God's work on earth. However, the concept of God remains vague; while heavily influenced by the Puritan heritage of the nation's founders, this civil religion is distinct from Christianity.

Since the birth of the American republic, its leaders have drawn on the notion of civil religion to help forge a common identity. As Janz notes, civil religion "strengthened the idea of a common, shared, exceptional experience of the American people." (p. 16) Bellah identifies five central themes of this civil religion: God; an idea of a mission; the public virtue of freedom; sacrifice; and rebirth (p. 11). As Janz shows, all of these elements can be found in Bush's speeches. More notably, Janz, drawing on both the original speeches and secondary literature, establishes that virtually all presidents throughout American history have drawn on these concepts to some extent. Bush's use of religious references is not qualitatively different from that of his predecessors.

While this argument is fairly convincing, there are limits to what we can infer from Janz' analysis. The fact that Bush stuck to the prevalent rules of the political sphere in his official speeches says nothing about his private convictions. Since the book

remains silent on Bush's motivation, it is not likely to change the minds of those convinced of Bush's religious extremism. After all, there is plenty of anecdotal evidence, such as the revelation that the briefings on the progress of the Iraq War were prefaced by quotations from the Old Testament, suggesting that religion played a more crucial role outside the public view. On the other hand, one could argue just as well that the deliberate dissemination of hints about Bush's evangelical convictions was just a clever ploy to appeal to Bush's base within the Christian Right. Political science has never been very adept at looking inside the minds of leaders. The fact that Janz steers clear of such speculation and sticks to the hard evidence is one of her strengths.

In some ways, Janz' study says less about George W. Bush's persona than about American political culture in general. The idea of American civil religion is consistent with the well-established arguments about the prevalence of idealism and exceptionalism in American discourse. Scholars as diverse as the realist Henry Kissinger and the constructivist John Ruggie have argued that foreign policy actions are acceptable to the American public only if they are framed in moral terms. Rationalist arguments based on narrow self-interest are never enough to rally Americans behind policies like military action. If a political decision carries costs for American society, a higher moral purpose must be claimed and preferably derived from the Almighty himself. The fact that President Bush successfully managed to tap into this sentiment when he turned 9/11 into the defining moment of his presidency may be one of the secrets behind his repeated success at the ballot box.

Johannes Thimm

Toyin Falola/Hetty Ter Haar (Hrsg.), Narrating war and peace in Africa, Rochester (University of Rochester Press), 2010.

Die Aufarbeitung von Kriegen und gewaltsamen Konflikten stellt Gesellschaften mittel- und langfristig vor große Herausforderungen. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn Kriegsursachen wie politischer Machtmissbrauch, Ar-

mut und soziale Ungleichheiten nur unzureichend überwunden werden und nach einem offiziellen Kriegsende unter veränderten Vorzeichen abermals die Strukturen prägen. Diese Rahmenbedingungen beeinflussen die Erinnerungen an Kriege, gleichzeitig wirken sich die im individuellen und kollektiven Gedächtnis verankerten Kriegserinnerungen auf die Bewältigung der Gewalterfahrungen aus. In dieses Spannungsfeld ist der Sammelband „Narrating war and peace in Africa“ einzuordnen.

Den Herausgebern geht es darum, Kriegserfahrungen zeit- und lokalspezifisch zu kontextualisieren; zudem wollen sie die Pluralität von Narrativen über Kriege in Afrika vorstellen. Deshalb kommen sowohl afrikanische Historiker und Kommunikationswissenschaftler – schwerpunktmäßig aus Nigeria und Kenia – als auch US-amerikanische und britische Afrikawissenschaftler zu Wort. Sie argumentieren aus unterschiedlichen disziplinären Zugängen heraus und reflektieren darüber, wie ihre jeweilige Herkunft ihre spezifischen Interessen und Interpretationen beeinflusst. Gemeinsam verfolgen sie das Anliegen, eurozentrische Zerrbilder über Kriege in Afrika aufzudecken und ihnen differenzierte Analysen entgegenzusetzen. So prangern sie vor allem die Berichterstattung an, die seit den 1940er Jahren die dortigen Kriege vor allem als tribale Stammesfehden oder ethnisch motivierte Gewalt darstellt. Der unverblühte oder verdeckte Rassismus, der diesen Projektionen und Stereotypen zugrunde liegt, wird besonders offenkundig, wenn die Komplexität der Kriegsgründe aus einer Binnenperspektive reflektiert und mit nationalen Debatten über Kriegserinnerungen kontrastiert wird.

In insgesamt 13 Kapiteln untersuchen sie keineswegs nur aktuelle Bürgerkriege, sondern berücksichtigen auch anti-koloniale Unabhängigkeitskriege. Dies ermöglicht zeitliche Längsschnitte und gibt der ganzen Auseinandersetzung eine historische Tiefenschärfe. Das Buch ist in insgesamt vier übergeordnete Abschnitte unterteilt. Diese umfassen den bewaffneten Kampf gegen die Kolonialherrschaft, Geschlechteraspekte, narrative Strategien und die Pflicht zur Erinnerung. Die Fallstudien sind geschickt ausgewählt, gleich mehrere Artikel widmen sich